



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4110/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Ćiraković, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom BACK OFFICE d.o.o., Rijeka, Milutina Barača 1, OIB: 77494864770, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, odlučujući o žalbi koju je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Martine Kraljić, Rijeka, Kumičićeva 69, OIB: 02070669984, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-226/2025-14 od 15. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2025.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Martine Kraljić, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-226/2025-14 od 15. srpnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom BACK OFFICE d.o.o., Rijeka (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Adu Rajković iz Dubrovnika (točka II. izreke), utvrdio je da dužnikova imovina nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka (točka III. izreke) te je zaključio stečajni postupak, odredio je da se rješenje objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i da se po pravomoćnosti rješenja dužnik briše iz sudskog registra (točke IV., V. i VI. rješenja).

2. Prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije, koji je ona podnijela po službenoj dužnosti jer je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje utvrdila da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 8.843,58 EUR u razdoblju duljem od 120 dana (čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) rješenjem od 2. lipnja 2025. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Prvostupanjski sud je 9. srpnja 2025. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojio s ročištem radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka na koje se nije odazvala osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu niti je sudu dostavila izvješće o financijsko – gospodarskom stanju niti popis imovine i obveza.

4. Prvostupanjski sud je dalje provjerom od nadležnih javnopravnih tijela koja vode evidencije o pojedinim oblicima dužnikove imovine, utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina, vozila, plovila ili aviona niti je evidentiran kao imatelj dionica upisanih kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, a iz godišnjih financijskih izvještaja za 2024. godinu proizlazi da dužnik ima imovinu neznatne vrijednosti (imatelj je poslovnog udjela u društvu QUATTRO FIUMI j.d.o.o.).

5. Kako je utvrđena dužnikova imovina bila nedostatna za pokriće troškova, prvostupanjski sud je rješenjem od 14. srpnja 2025. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u ostavljenom roku uplate iznos predujma radi namirenja predvidivih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Kako nije bilo odaziva osoba s pravnim interesom, a kod dužnika je bila ostvarena pretpostavka nesposobnosti za plaćanje, jer je dužnik i nadalje u Očevidniku imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, prvostupanjski sud je primjenom odredbe čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona donio opisanu odluku.

6. Protiv pobijanog rješenja, žalbu je podnijela Martina Kraljić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

7. Žaliteljica je navela kako je za činjenicu da se vodi ovaj postupak saznala slučajnošću od djelatnika Financijske agencije. Međutim, ona navodi da nikada nije zaprimila sudski poziv za dostavu popisa imovine i obveza, izvješća o financijsko – gospodarskom stanju dužnika niti poziv za ročište, iako kao osoba koja obavlja registriranu djelatnost redovno pregledava svoj sigurni elektronički poštanski pretinac.

8. Žaliteljica izražava želju da dužnik nastavi s poslovanjem jer intenzivno radi na otklanjanju financijskih poteškoća pri čemu je već ostvaren uspjeh u smanjenju dugova.

9. Žalba nije osnovana.

10. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

11. U odnosu na žalbene tvrdnje o tome da žaliteljici kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu nije obavljena dostava sudskih pismena, ovaj sud napominje da se u stečajnom postupku sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno (čl. 11. st. 1. SZ-a). Dostava iz st. 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz st. 2. ovoga članka (čl. 11. st. 4. Stečajnog zakona).

12. Ovaj sud je uvidom u mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova utvrdio da je rješenje prvostupanjskog suda od 2. lipnja 2025. kojim je žaliteljica pozvana na podnošenje izvješća o financijsko – gospodarskom stanju dužnika, kao i popisa imovine i obveze te pristupiti na ročište zakazano za 9. srpnja 2025. objavljeno istog dana. Zato se istekom zakonskog roka propisanog u citiranoj odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a dostava smatra uredno obavljenom te samim time nisu počinjene povrede odredaba stečajnog postupka.

13. Žaliteljica svojim navodima ne dovodi u sumnju ostale odlučne činjenice koje je prvostupanjski sud utvrdio, odnosno da kod dužnika postoji presumpcija nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 6. st. 2. t. 1. Stečajnog zakona).

14. Također, žaliteljica ne dovodi u pitanje niti činjenicu da dužnik nema imovine koja bi bila dostatna za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka te da nije bilo odaziva osoba s pravnim interesom koje bi uplatom predujma zahtijevale provedbu redovnog stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Slijedom navedenog, kako je prvostupanjski sud na utvrđene odlučne činjenice pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 132. st. 2. SZ-a), odučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 2. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća  
Branka Ćiraković

Broj zapisa: **9-30880-76d7b**

Kontrolni broj: **0ef47-bd02f-911cd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.